



Sobre la creación de la Liga Comunista Internacional y el debate que suscitó en el movimiento maoísta

OCML Voie Proletarienne (Francia) - 10 de octubre de 2023

La OCML Voie Proletarienne, organización maoísta de Francia creada en 1979, ha tomado nota de la creación en diciembre de 2022 de la Liga Comunista Internacional (LCI)¹ por una quincena de partidos maoístas del mundo -entre ellos el PC maoísta de Francia- y del debate que esta creación ha suscitado en el movimiento marxista-leninista-maoísta (MLM) mundial. En particular, nuestra organización ha estudiado las reacciones reproducidas en la revista "Two Lines Struggle"², incluida la posición detallada del PCM de la India con fecha 19 de mayo de 2023³, que no se ha adherido a la LCI, y en conclusión llama a las organizaciones maoístas del mundo a pronunciarse sobre este debate.

A nuestra modesta escala, deseamos pues aportar nuestra contribución, tanto más cuanto que estamos confrontados política y prácticamente en Francia con el PCmF.

Sobre el carácter prematuro de la creación de la LCI

Compartimos la apreciación de las distintas reacciones reproducidas en "Two Lines Struggle" sobre el carácter prematuro de la creación formal de la LCI. Muchas posiciones

¹ <https://ci-ic.org/es/2023/03/01/llamamiento-a-todos-los-partidos-y-organizaciones-marxista-leninista-maoistas-a-unirse-a-la-liga-comunista-internacional/>

² <http://www.bannedthought.net/International/TwoLinesStruggle/L2L-N02-Eng-Corrected.pdf>

³ <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Statements-2023/2023-06-11-CC-CPI-MaoistStandOnICL-Full-Yellow-OCR-Eng.pdf> y en francés <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Statements-2023/2023-06-11-CC-CPI-MaoistStandOnICL-Full-French.pdf>

siguen siendo confusas o poco discutidas, fuentes de desacuerdo o insuficientemente debatidas para constituir un movimiento comunista internacional sólido. Ya habíamos formulado la misma crítica en la declaración de 1980, que condujo posteriormente a la creación del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI), señalando que ello sólo podía enmascarar contradicciones importantes que inevitablemente reaparecerían. Del mismo modo que subrayábamos entonces (como hace hoy el PCIndia(m)) que la afirmación unilateral de posiciones ideológicas muy definidas no podía ignorar la necesidad de análisis teóricos de las distintas situaciones concretas.

Los camaradas indios señalan con razón que la disolución de la III IC no ha sido evaluada, y compartimos la opinión de los camaradas italianos del PCM de que la ausencia de una evaluación del MRI es, sin embargo, muy perjudicial.

Ha llegado el momento de las relaciones bilaterales, de las conferencias-debate y de la profundización del conocimiento mutuo para poder avanzar juntos y elaborar conjuntamente un programa de combate maoísta, y menos aún para imaginar un partido maoísta mundial dirigido por el centralismo democrático como propone la LCI.

Sobre las contradicciones económicas, políticas y sociales a escala mundial

Se trata de un debate recurrente en el movimiento comunista internacional desde los años 60 ("*La carta de los 25 puntos*" del PCCh en 1963), con profundas divergencias, que desembocó, por ejemplo, en la Teoría de los Tres Mundos presentada por Deng Xiaoping ante la ONU en 1974. Merece ser explorada de forma seria, no dogmática, crítica y autocrítica, a la luz de la evolución del imperialismo y de la penetración cada vez mayor del capitalismo en todo el planeta. Como señala el PCIndia(m), se han producido grandes cambios en el mundo durante el último siglo, y sería totalmente idealista no analizarlos seriamente.

En cuanto a nosotros, una modesta organización maoísta de un gran país imperialista, no hemos trabajado lo suficiente para ser absolutamente positivos y esperamos que el debate continúe. Nuestros comentarios a continuación representan el estado de nuestro pensamiento, sin permitirnos ser definitivos.

Por supuesto, es evidente que con la restauración del capitalismo en la URSS y en China, la contradicción entre los países socialistas y el imperialismo tiene que quedar temporalmente en suspenso. Actualmente, esta contradicción sólo existe de manera potencial a través de la existencia del Movimiento Comunista Internacional y de los partidos maoístas en su lucha por la revolución comunista mundial.

Podemos entender que la contradicción principal a escala mundial es la que existe entre el imperialismo y las naciones y pueblos dominados. Esta es la contradicción que vemos en acción en todos los continentes, en África, América Latina, Asia e incluso en Europa con la invasión imperialista rusa de Ucrania.

Por supuesto, la contradicción burguesía/proletariado es la principal en los países imperialistas, particularmente en el nuestro. Esto es evidente, subrayando al mismo tiempo que, contrariamente a las repetidas afirmaciones del PCm en Francia, no hay ninguna situación revolucionaria en desarrollo en Europa. Además, esta contradicción debe entenderse en estrecha relación con la naturaleza del imperialismo que conforma el proletariado en estos países, incluido el nuestro, con la existencia de la aristocracia obrera, los " lugartenientes obreros de la clase capitalista", como decía Lenin, y la dominación social, política e ideológica de la pequeña burguesía asalariada.

Pero también destacamos la importancia de debatir la contradicción burguesía/proletariado -y de forma específica- en los países dominados por el imperialismo, enfrentados a burguesías compradoras o burocráticas que se han desarrollado masivamente con la penetración del capitalismo globalizado. Por supuesto, este debate debe tener lugar en la claridad de estas situaciones específicas y no en la confusión asimilacionista con la situación de los países imperialistas. Pero está claro que la cuestión se plantea tanto si hablamos de Brasil, Turquía, India o incluso Irán. Recordemos que el PC peruano había comenzado a trabajar sobre esta cuestión.

Por último, la contradicción entre los distintos imperialismos, países capitalistas y monopolios está, por supuesto, viva y contribuye a debilitarlos mutuamente, siendo al mismo tiempo una de las fuerzas motrices de la evolución de la situación mundial, a través de la competencia y la constante redivisión del mundo.

También observamos que los recientes debates sobre el tema han puesto de relieve la contradicción entre el capitalismo-imperialismo y la naturaleza, en torno a cuestiones ecológicas como el agotamiento de los recursos, el aumento de la contaminación y el cambio climático de origen capitalista. Sería importante que el MCI integrara esta contradicción en su análisis de la situación mundial.

Sobre el debate filosófico. Como bien señala PCIndia(m), debemos ser rigurosos.

Existe una contradicción fundamental y en última instancia decisiva entre el carácter socializado de la producción y su apropiación privada.

El materialismo dialéctico, enriquecido por Mao Tsetung, nos enseña que en una situación concreta hay una contradicción principal (y sólo una), y contradicciones secundarias. Que en cada contradicción hay un aspecto principal y un aspecto secundario. La tarea de los comunistas, mediante la investigación y el trabajo teórico, político e ideológico, es identificar todas las contradicciones y cómo se relacionan entre sí. Porque la dialéctica maoísta también nos enseña que si bien no debemos equivocarnos sobre la contradicción principal, o el aspecto principal de una contradicción, también debemos recordar que existe un efecto de retroalimentación del aspecto secundario sobre el aspecto principal y de las contradicciones secundarias sobre la contradicción principal. En eso consiste la dialéctica.

Por ejemplo, en la Francia imperialista, la contradicción principal es la contradicción burguesía/proletariado, pero hay contradicciones secundarias, hombres/mujeres o

franceses/inmigrantes en el seno del proletariado, que intervienen de manera compleja en la gestión de la contradicción principal.

Sea como fuere, las posiciones de la LCI están muy lejos de las reflexiones necesarias de este tipo en el análisis de la situación mundial.

Sobre el imperialismo

Compartimos las posiciones expresadas por el PCInde(m), los camaradas noruegos de RK, los camaradas italianos del PCm y sin duda muchos otros: por supuesto que el imperialismo ha cambiado desde Lenin. Por supuesto que opera en bloques y alianzas, según las contradicciones mundiales, con los enfrentamientos actuales entre los imperialistas estadounidenses, europeos, rusos y chinos -estos últimos muy agresivos económicamente-. Por supuesto, no existe el superimperialismo (teorías de Kautsky, o Teoría de los Tres Mundos de Deng Xiaoping), y hoy existe un mundo multipolar cambiante, donde podemos ver los inicios de una Tercera Guerra Mundial, con la formación de nuevos bloques, aún no estabilizados.

También en este caso, las afirmaciones perentorias no pueden prescindir de un análisis maoísta concreto de la situación concreta, que sería la tarea de un Movimiento Comunista Internacional (MCI) vivo y activo.

Sobre la política proletaria en el puesto de mando, el estilo de trabajo, las prioridades del Partido

Leyendo las posiciones muy doctrinarias de la LCI, nos preguntamos sobre su comprensión del maoísmo.

Sin embargo, el maoísmo nos enseña sin ninguna duda posible que la revolución es una revolución económica y social apoyada por una revolución política e ideológica, con la política proletaria en el puesto de mando. Esta es una posición fundamental del marxismo-leninismo-maoísmo.

Requiere investigación, una línea de masas, trabajo teórico para evitar el espontaneísmo, el economicismo y, más sencillamente, "decir tonterías", como nos recordaba Mao en 1930 en "Contra el culto a los libros". Es la simple comprensión marxista y dialéctica del proceso de conocimiento, tal como se ha ido enriqueciendo a lo largo de la existencia del MCI.

Sobre la Guerra Popular Prolongada

Desde hace años, nos asombra la afirmación dogmática de la universalidad de la Guerra Popular Prolongada. Esto es lo que escribimos en nuestra plataforma política en 1993 (Cuaderno N°2, §442⁴), y no hemos cambiado nuestra posición en 30 años:

442 - Las formas de la violencia revolucionaria están determinadas por las diferentes situaciones sociales.

En los países dominados, donde todavía prevalecen relaciones sociales no capitalistas, la violencia revolucionaria puede desarrollarse durante un largo período, apoyándose

⁴ <https://ocml-vp.org/article29.html>, también traducido al inglés <https://ocml-vp.org/article282.html>

en particular en los campesinos. La forma más común de violencia revolucionaria es **la Guerra Popular Prolongada**, como la que libró el PCP en Perú. Sobre la base de una situación revolucionaria en desarrollo, en formaciones sociales en las que el capitalismo aún está relativamente desestructurado y en las que determinadas zonas pueden escapar al control directo del Estado, la guerra popular prolongada puede permitir destruir gradualmente el viejo orden y construir los basamentos de un nuevo poder.

En los países donde dominan las relaciones sociales capitalistas, y en los países imperialistas en particular, la forma de lucha armada revolucionaria ha sido **la insurrección**. A esto recurrieron los trabajadores a finales del siglo XIX y principios del XX, en Rusia y en Europa. En condiciones diferentes, los comunistas de hoy deben prepararse para la violencia revolucionaria y la lucha armada.

Pero en la mayoría de estos países, por el momento, no existe una situación revolucionaria. Las relaciones capitalistas y la fuerza del Estado burgués impiden la existencia, fuera de los periodos revolucionarios, de cualquier zona liberada en la que el poder burgués pudiera paralizarse temporalmente, y en la que pudieran surgir formas precarias de poder dual.

Algunos revolucionarios han intentado experimentar **nuevas estrategias militares** en Europa. Siempre nos hemos opuesto a que se les asimile con terroristas. Su elección de objetivos políticos les distinguía claramente de los ataques indiscriminados llevados a cabo por grupos reaccionarios a sueldo de la burguesía. Siempre tenían como objetivo el Estado o burgueses notorios. Nuestro desacuerdo con estos grupos, especialmente con los que se proclaman marxista-leninistas, no es sobre la necesidad de la lucha armada o sobre sus acciones militares. Es sobre **la cuestión de la construcción del partido, sobre la política que manda sus armas, sobre la conveniencia hoy de tales acciones**, dado el estado del movimiento revolucionario.

Reconocemos que **la táctica militar** en un país imperialista es una cuestión sin resolver para nosotros. Debemos colmar esta importante laguna. Entonces habrá que examinar críticamente todas las experiencias, europeas y otras, para aprender lo más posible de ellas, tanto positivas como negativas.

Esto está en línea con la crítica del PCIndia(m) a las posiciones de la LCI, con el matiz de que, si bien la insurrección será sin duda la cuna de la revolución en los países imperialistas, las tácticas militares para alcanzar este momento aún están por elaborar. Por último, rechazamos toda concepción de la militarización de la política (recordamos aquí que fue Trotsky el primer propagandista, al que Lenin se opuso ya en 1920), y que es siempre la política la que debe estar en el puesto de mando, y la que manda al fusil.

Sobre la comprensión del MLM y la evaluación de los grandes líderes

Compartimos plenamente la posición del PCIndia(m) sobre la comprensión del MLM como una elaboración permanente del marxismo a la luz de la experiencia, del materialismo histórico y del materialismo dialéctico.

Lo que decíamos en nuestra plataforma (§460⁵), todavía en 1993: "Voie Proletarienne reivindica el **marxismo**, el **leninismo** y el **maoísmo**: las tres grandes etapas del desarrollo de una **concepción materialista dialéctica del mundo**. Definen los objetivos

⁵ idem

que hay que alcanzar para transformar el mundo y los caminos que hay que seguir para llegar a ellos".

Rechazamos pues sin vacilar la noción de "principalmente maoísmo", o de "fase superior", como si el proceso de conocimiento fuera en cada salto cualitativo la negación de las fases precedentes.

Respecto a los grandes líderes. Hay que hacer balance. Si bien las aportaciones de Marx, Engels, Lenin y Mao son, a nuestro juicio, indiscutibles, aún queda por hacer una evaluación en profundidad de Stalin y Gonzalo.

- Por lo que respecta a Stalin, creemos que no podemos limitarnos a la fórmula de Mao de finales de los años 50 (70% positivo - 30% negativo), máxime cuando los análisis posteriores de los propios comunistas chinos durante y después de la Gran Revolución Cultural Proletaria han permitido profundizar de manera esencial en la teoría de la construcción del Socialismo. Esto, a su vez, nos ha permitido profundizar nuestra crítica a las concepciones erróneas del PCUS. Desde este punto de vista, compartimos los elementos subrayados por los camaradas noruegos de RK, o el punto de vista de los camaradas italianos del PCI(m) que impugnan la valoración unilateralmente positiva de Stalin.

Para el OCML Voie Proletarienne, aunque no tenemos un punto de vista claro sobre la "persona" de Stalin, fue ya en los años 30 (y no en el momento del golpe de Jruschov) cuando se impuso la restauración capitalista en la URSS. Estamos de acuerdo en que esto puede ofender a algunos camaradas y que merece ser debatido⁶.

- En cuanto a Gonzalo, reconocemos sus méritos en el desarrollo de la táctica y estrategia de la revolución en Perú, y en el lanzamiento y éxito de la Guerra Popular durante más de una década. Recordamos que en Europa fuimos de los pocos que mostramos un apoyo inquebrantable al PCP desde 1984, frente a los torrentes de insultos y calumnias de la prensa burguesa. Tradujimos los textos del PCP al francés, popularizamos la Guerra Popular, apoyamos al PCP y a Gonzalo, con sólo pequeñas críticas a su orientación principalmente justa⁷. Hasta la detención de Gonzalo y parte del Comité Central, con el famoso "Discurso desde la Jaula" de Gonzalo el 24 de septiembre de 1992, presentado a la prensa vestido de presidiario en una jaula de 3 metros de lado, con un discurso que quedará como ejemplo de resistencia comunista al encarcelamiento.

Desgraciadamente, la historia no termina ahí. Un año después, nos enteramos de la existencia de "Cartas de Paz" enviadas por Gonzalo al Presidente Fujimori, en nombre de un supuesto cambio radical de la situación en Perú - ¡cuando el último documento del PCP de 1991 anunciaba "equilibrio estratégico" en la guerra popular! No se trata de fakenews o simples conspiraciones de la CIA, hay muchos hechos y escritos ahí fuera para quien quiera leerlos, estas cartas existen y han sido validadas públicamente por el propio Gonzalo. Lamentablemente, la década que siguió no hizo más que confirmar esta posición.

⁶ Véase, por ejemplo <http://www.ocml-vp.org/article136.html> también traducido al inglés <http://www.ocml-vp.org/article2379.html>

⁷ "La OCML Voie Proletarienne apoya al Partido Comunista del Perú". <http://ocml-vp.org/article1827.html> y al inglés <http://ocml-vp.org/article1829.html>

No queremos desarrollar aquí lo que hemos descrito como la "traición de la dirección del PCP y la capitulación de Gonzalo"⁸ y os remitimos a nuestro documento de 2017, disponible en varios idiomas. Y estamos dispuestos a discutirlo en profundidad, pero también aquí los hechos concretos y la realidad material se imponen al discurso subjetivista.

Por eso es comprensible que, por el momento, compartamos la opinión de que no hay que precipitarse en la evaluación de los grandes líderes...

Sobre el materialismo histórico y dialéctico, contra el subjetivismo y el idealismo

Para concluir.

Todo el debate con las posiciones de la LCI ilustra el enfrentamiento entre el materialismo histórico y dialéctico y el subjetivismo y el idealismo que encarna. Si estas camaradas no hacen una autocrítica seria, no vuelven al terreno del materialismo, del MLM vivo, no sólo se fracasarán a sí mismos, sino que harán un daño considerable al maoísmo y a su desarrollo concreto en la lucha de clases.

Por último, queremos seguir siendo modestos. Como pequeña organización en un país imperialista en crisis, hemos sufrido mucho la reacción burguesa y el peso del reformismo organizado, los "lugartenientes obreros del capital" de los que hablaba Lenin, así como la abrumadora presencia numérica y sobre todo ideológica de la pequeña burguesía asalariada.

En los últimos 45 años hemos sobrevivido a muchas crisis y estamos orgullosos de nuestra herencia. Pero sabemos que debemos ser muy modestos, y contamos con la confrontación con los maoístas de todo el mundo para corregirnos, mediante la crítica y la autocrítica, que conocemos y practicamos sistemáticamente.

⁸ <https://ocml-vp.org/article1830.html>, el original en francés <http://ocml-vp.org/article1826.html> y al inglés <http://ocml-vp.org/article1828.html>

ORGANISATION COMMUNISTE MARXISTE-LÉNINISTE

VOIE PROLÉTARIENNE

★ CONTACT@OCML-VP.ORG ★ BP133 - 93213 SAINT-DENIS LA PLAINE CEDEX

